

Frederiksberg den 07. december 2016

Hørings svar REDII fra BioRefining Alliance

Tak for muligheden for at kommentere forslaget til ændret VE-direktiv.

Vi betragter det som meget positivt, at forslaget indeholder et separat mål for avancerede biobrændstoffer. Et separat mål er et langt bedre, og mere forståeligt incitament end de hidtidige dobbelttællinger, som aldrig har fungeret efter hensigten. Vi støtter, at alle dobbelttællinger bortfalder, så gennemskueligheden og ægtheden af de angivne mål øges.

Forslaget indebærer, at det er leverandørerne af brændstof (benzin, diesel, gas, el, brint mv.) der skal sikre, at der udbydes de angivne mængder: min. 1,5% VE i 2020 stigende til min. 6,8% i 2030 og som en delmængde heraf min. 0,5% avancerede biobrændstoffer i 2020 stigende til min. 3,6% i 2030. Det har vi følgende kommentarer til:

- det samlede niveau for VE i 2030 ligger stort set på linje med det, der efter det gamle direktiv skal præsteres i 2020. Det virker meget uambitiøst i betragtning af målene for non-ETS i 2030 og de langsigtede mål for 2050. En nøgtern analyse viser, at det er nødvendigt at sætse på såvel øgede krav til brændstoffektivitet som flere bæredygtige biobrændstoffer og mere el, hvis transportsektoren skal kunne bidrage med sin proportionelle andel af reduktionerne i ikke-kvotesektoren frem til 2030. Se bl.a. Grøn Roadmap 2030 <http://energifonden.net/groen-transport/>.
- det er uklart, hvad der sker, hvis leverandørerne ikke kan (eller vil) købe de angivne mængder- fx fordi der ikke er kommet gang i produktionen af andre avancerede biobrændstoffer end biogas, hvor der i forvejen er nationale incitament til produktionen (Danmark, Tyskland, Holland, Italien m. Fl). Det bør gøres helt klart, hvilke sanktioner der vil blive anvendt overfor selskaber, der ikke opfylder kravene, så man forebygger en evt. underminering af målene eller indirekte straffer de pligtopfyldende selskaber.
- vi tvivler på, at iblandingsmandatet alene er nok til at initiere produktion af avancerede biobrændstoffer. Vi foreslår derfor, at de første anlæg får mulighed for særlig first-mover støtte. Incitamenterne kan være af forskellig karakter: Udbud, som vi kender det fra bl.a. havvind, prisstøtte, som vi fx kender det fra biogas og landvind eller lånegarantier (nationale og/eller EIB). Vi har ikke nogen fasttømret holdning til, hvilken form for incitament, der skal vælges, men vil opfordre, at man beslutter sig for en model, som er troværdig – gerne i samarbejde med andre EU lande – så vi ikke risikerer yderligere stop-go politik.

Øvrige kommentarer:

Det fremgår af artikel 25, stk. 1 pkt. B, at brændstoffer baseret på råstoffer omfattet af bilag IX, B (brugt madolie, dyrefedt og melasse – men ikke bilag A?) får en bonus på 1,2, hvis de anvendes i fly eller skibe. Det virker lidt ulogisk i betragtning af, at man opgiver øvrige

dobbelttællinger, fordi de ikke gav tilstrækkeligt incitament.

Det fremgår desuden af artikel 25, stk. 1, at man kan medregne brændstoffer baseret på "affaldsstrømme fra fossil produktion" under VE forpligtelsen. Det virker helt forkert at tage fossilt baserede brændstoffer med under en indsats for mere VE. Det er desuden uklart, hvor bredt definitionen kan anvendes. Kan man fx anvende kulstofopsamling fra røggas i et fossilt kraftanlæg og videre forarbejde dette til brændstoffer?

Med venlig hilsen
Anne Grete Holmsgaard
Direktør